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| **7. ข้อพิพาททางกฎหมาย** |

บริษัทมีข้อพิพาททางกฎหมายที่สำคัญ ดังนี้

**ข้อพิพาท**

1. ในระหว่างปี 2550 และปี 2551 บริษัทและบริษัทย่อยแห่งหนึ่ง (บริษัท ท่าเรือประจวบ จำกัด) ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงานที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สาขาบางสะพานให้ส่งมอบหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) ของบริษัทจำนวน 24 แปลงมีมูลค่าตามบัญชีจำนวน 123.1 ล้านบาท และของบริษัทย่อยจำนวน 18 แปลง มีมูลค่าตามบัญชีจำนวน 187.6 ล้านบาท ซึ่งมีถนนไปท่าเรือ โรงพักสินค้าของบริษัทย่อยมีมูลค่าสุทธิทางบัญชี จำนวน 37.7 ล้านบาท ตั้งอยู่บนที่ดินดังกล่าว เพื่อทำการสอบสวนเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาสั่งเพิกถอนหรือแก้ไขการออกหนังสือแสดงสิทธิบนที่ดินดังกล่าว โดยเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2550 และวันที่ 25 สิงหาคม 2551 บริษัทและบริษัทย่อยได้ออกหนังสือคัดค้านการพิจารณาเพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิ น.ส.3 ก. ดังกล่าว โดยได้ยื่นต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สาขาบางสะพาน ทั้งนี้เนื่องจากที่ดินของบริษัทและบริษัทย่อยดังกล่าวเป็นที่ดินที่มีเอกสารสิทธิถูกต้องตามกฎหมาย ออกโดยพนักงานเจ้าหน้าที่ของรัฐ อย่างไรก็ตามเพื่อหลักความระมัดระวังในการจัดทำงบการเงิน บริษัทและบริษัทย่อยจึงได้บันทึกค่าเผื่อการด้อยค่าของที่ดินและสินทรัพย์ ที่ตั้งอยู่บนที่ดินดังกล่าวทั้งจำนวนในงบการเงินแล้ว

เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2553 ได้มีคำสั่งอธิบดีกรมที่ดินให้เพิกถอนเอกสารสิทธิ์ที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์   
(น.ส. 3 ก.) ดังกล่าวข้างต้นในที่ดินเกือบทั้งหมดที่บริษัทและบริษัทย่อยได้เคยทำหนังสือคัดค้านต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สาขาบางสะพานไปแล้ว โดยเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2553 บริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นหนังสือเพื่ออุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อรองปลัดกระทรวงมหาดไทย และต่อมาเมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2553 บริษัทและบริษัทย่อยได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์จากรองปลัดกระทรวงมหาดไทยว่าคำสั่งอธิบดีกรมที่ดินซึ่งให้เพิกถอนเอกสารสิทธิ์ที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) นั้นเป็นคำสั่งที่ชอบแล้ว โดยเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2553 สำนักงานที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สาขาบางสะพาน ได้เรียกให้บริษัทและบริษัทย่อยส่งมอบหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) ดังกล่าวให้แก่สำนักงานที่ดินเพื่อทำการขีดฆ่า หากบริษัทและบริษัทย่อยไม่ส่งมอบหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3 ก.) ดังกล่าว สำนักงานที่ดินจะดำเนินการออกใบแทนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) ดังกล่าวต่อไป และเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2553 สำนักงานที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สาขาบางสะพานได้ออกใบแทนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) ของบริษัทและบริษัทย่อยดังกล่าวแล้ว

วันที่ 20 สิงหาคม 2553 บริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นฟ้องเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สาขาบางสะพานต่อศาลปกครองกลางเพื่อขอให้ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเพิกถอนการออกใบแทนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) ของบริษัทและบริษัทย่อยดังกล่าว พร้อมกันนี้ บริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลปกครองกลางกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวแก่ผู้ฟ้องคดี ปัจจุบันคดีนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาล

วันที่ 1 กันยายน 2553 บริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นฟ้องอธิบดีกรมที่ดิน และรองปลัดกระทรวงมหาดไทยต่อศาลปกครองกลาง เพื่อขอให้ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งอธิบดีกรมที่ดินลงวันที่ 5 มกราคม 2553 ที่มีคำสั่งเพิกถอนและแก้ไขรูปแผนที่และเนื้อที่หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) ของบริษัทและบริษัทย่อย และขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของรองปลัดกระทรวงมหาดไทย รวมทั้งได้ขอให้ศาลไต่สวนคำร้องขอทุเลาคำบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาคำขอทุเลาคำบังคับตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าว และอยู่ระหว่างศาลส่งคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีให้แก่บริษัทและบริษัทย่อย นอกจากนี้ ศาลปกครองกลางยังได้มีคำสั่งให้รวมการพิจารณาคดีนี้เข้ากับคดีซึ่งบริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นฟ้องเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สาขาบางสะพานดังกล่าวข้างต้นแล้ว

เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2554 บริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นฟ้องนายอำเภอบางสะพาน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่นายอำเภอบางสะพาน ในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้ควบคุมและรักษาป่าสงวนแห่งชาติ ป่าคลองแม่รำพึง จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ 20 ธันวาคม 2553 ให้บริษัท และบริษัทย่อยออกที่ดิน และงดเว้นการกระทำใด ๆ ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ โดยได้มีคำสั่งให้บริษัทและบริษัทย่อยออกจากที่ดินภายในวันที่ 30 มกราคม 2554 และให้งดเว้นการกระทำใด ๆ ในเขตที่ดิน ซึ่งอธิบดีกรมที่ดินได้มีคำสั่งให้เพิกถอนเอกสารสิทธิที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) โดยสำนักงานที่ดินจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สาขาบางสะพานได้ออกใบแทนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) ของบริษัทและบริษัทย่อยดังกล่าว ทั้งนี้ บริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นคำร้องขอทุเลาการบังคับของนายอำเภอบางสะพาน และศาลได้นัดไต่สวนคำร้องขอทุเลาการบังคับแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลว่าจะมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งของนายอำเภอ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1) หรือไม่ นอกจากนี้ศาลได้มีคำสั่งเรียกให้กรมป่าไม้เข้ามาเป็นคู่ความในคดีนี้ด้วย ขณะนี้กรมป่าไม้ได้ยื่นคำให้การต่อศาลแล้วอยู่ระหว่างศาลส่งคำให้การให้กับบริษัทและบริษัทย่อยซึ่งเป็นผู้ฟ้องคดี

เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2554 บริษัทได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลางเพื่อเรียกค่าเสียหายจากกรมที่ดิน และกรมการปกครอง กรณีเพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) ของบริษัท จำนวน 22 แปลง เป็นจำนวนเงิน 127.8 ล้านบาท ขณะนี้อยู่ระหว่างรอคำสั่งศาลว่าจะรับคำฟ้องของบริษัทไว้พิจารณาหรือไม่

**คดีฟ้องร้อง**

1) บริษัทถูกกรมป่าไม้ฟ้องร้องเป็นคดีแพ่ง ในข้อหาละเมิดบุกรุกแผ้วถางป่าสงวนแห่งชาติ ซึ่งเดิมบริษัท ได้รับโอนสิทธิครอบครองและเป็นผู้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวนี้ โดยกรมป่าไม้ได้เรียกร้องค่าเสียหายจากบริษัทเป็นจำนวน 4.9 ล้านบาท ต่อมาเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2548 ศาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ได้มีคำพิพากษาให้บริษัทชำระค่าเสียหายเป็นจำนวน 2 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปีให้แก่กรมป่าไม้นับแต่วันฟ้อง โดยเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2549 บริษัทได้นำหนังสือค้ำประกันจำนวน 3.9 ล้านบาท ไปวางต่อศาลเพื่อเป็นการทุเลาการบังคับคดีในระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์ และเมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 ศาลอุทธรณ์ได้มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้นดังกล่าว (ศาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์) โดยให้บริษัทชำระค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยให้แก่กรมป่าไม้เป็นเงินจำนวนประมาณ 4 ล้านบาท และในเดือนมีนาคม 2552 บริษัทได้ยื่นฎีกาคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ ขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

อย่างไรก็ตามเพื่อหลักความระมัดระวังในการจัดทำงบการเงิน บริษัทได้ตั้งค่าเผื่อผลเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากผลของคดีดังกล่าวจำนวน 4 ล้านบาทไว้ในปี 2552 แล้ว

2) ในเดือนมีนาคม 2547 บริษัทถูกฟ้องเป็นจำเลยร่วมในคดีแพ่ง 2 คดีที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ โดยบริษัทถูกเรียกร้องค่าเสียหายรวมเป็นเงินประมาณ 126 ล้านบาท อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากบริษัทตัวแทนจัดส่งสินค้าออกใบตราส่งสินค้าไม่ถูกต้อง ต่อมาเมื่อเดือนกรกฎาคม 2548 โจทก์ทั้ง 2 คดีได้ยื่นฟ้องใหม่ต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางอันเป็นศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีดังกล่าวนี้ และเรียกค่าเสียหายรวมเป็นเงินประมาณ 80 ล้านบาท โดยในเดือนธันวาคม 2548 ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ได้มีคำสั่งให้รวมการพิจารณาคดีทั้งสองเข้าด้วยกัน เนื่องจากเป็นข้อพิพาทเดียวกัน และในวันที่ 20 พฤษภาคม 2552 ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางได้มีคำพิพากษาให้บริษัทชดใช้ค่าเสียหายเป็นจำนวนรวม 200,000 เหรียญสหรัฐ พร้อมดอกเบี้ยนับจากวันฟ้องไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และค่าทนายความรวมทั้งค่าฤชาธรรมเนียมในการขึ้นศาล ในเดือนสิงหาคม 2552 บริษัทได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาต่อศาลฎีกา และต่อมาเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2552 โจทก์รายหนึ่งได้ยื่นคำแถลงเพื่อขอยุติคดีและไม่ติดใจที่จะบังคับชำระหนี้กับบริษัทตามคำพิพากษาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ และบริษัทได้ทำการถอนอุทธรณ์สำหรับโจทก์รายดังกล่าวแล้ว จึงเหลือข้อพิพาทที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฏีกากับโจทก์เพียงรายเดียว ขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

อย่างไรก็ตามเพื่อหลักความระมัดระวังในการจัดทำงบการเงิน บริษัทได้ตั้งค่าเผื่อผลเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากผลของคดีดังกล่าวจำนวน 7.8 ล้านบาทไว้ในปี 2552 แล้ว

3) เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2555 ธนาคารแห่งหนึ่งได้ยื่นฟ้องบริษัทต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางในคดีแพ่งเรื่องการผิดนัดจ่ายชำระหนี้ตามสัญญาเลตเตอร์ ออฟ เครดิต (Letter of Credits) และ ทรัสต์รีซีท (Trust Receipts) ซึ่งออกโดยธนาคารดังกล่าวให้กับบริษัท ทั้งนี้ ธนาคารดังกล่าวได้เรียกร้องให้บริษัทจ่ายชำระเงินต้นรวมดอกเบี้ย ณ วันที่ฟ้องร้องเป็นจำนวนเงินรวม 964 ล้านบาท ต่อมาเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2555 ทนายความของบริษัทได้นำส่งคำให้การต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางได้นัดสืบพยานโจทก์ในวันที่ 12 พฤศจิกายน 2555 ซึ่งในวันดังกล่าวทนายจำเลยได้ยื่นร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การต่อสู้คดีซึ่งได้ยื่นไปแล้วเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2555 พร้อมแจ้งความประสงค์ขอเจรจา ศาลจึงกำหนดวันนัดสืบพยานโจทก์วันที่ 30 พฤษภาคม 2556 สืบพยานจำเลยวันที่ 31 พฤษภาคม 2556 และนัดไกล่เกลี่ยวันที่ 11 ธันวาคม 2555 ซึ่งเมื่อถึงวันนัดไกล่เกลี่ยครั้งแรก ทั้งสองฝ่ายได้ตกลงเลื่อนไปไกล่เกลี่ยครั้งที่ 2 ในวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2556 และมีการตกลงเลื่อนไปไกล่เกลี่ยครั้งที่ 3 ในวันที่ 2 เมษายน 2556 ขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง

4) เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2555 ธนาคารแห่งหนึ่งได้ยื่นฟ้องบริษัทต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ในคดีแพ่ง เรื่องการผิดนัดจ่ายชำระตั๋วสัญญาใช้เงินจำนวน 2 ฉบับ โดยธนาคารดังกล่าวได้เรียกร้องให้บริษัทจ่ายชำระเงินต้น และดอกเบี้ยรวมเป็นจำนวนเงิน 322 ล้านบาท และดอกเบี้ยอัตราผิดนัดชำระหนี้ของเงินต้น 300 ล้านบาท นับจากวันฟ้องจนถึงวันที่จ่ายชำระคืนให้แก่ธนาคารเสร็จสิ้น และชดใช้ค่าธรรมเนียมและค่าทนายความแก่โจทก์ โดยบริษัทได้ยื่นคำให้การต่อศาลพร้อมคำร้องขอเลื่อนคดีเมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2555 ศาลได้มีคำสั่งเลื่อนกำหนดนัดไกล่เกลี่ยออกไปเป็นวันที่ 29 พฤศจิกายน 2555 และได้เลื่อนไปไกล่เกลี่ยครั้งที่สอง วันที่ 12 ธันวาคม 2555 แต่ยังไม่สามารถตกลงกันได้จึงให้นัดพร้อมเพื่อกำหนดวันนัดสืบพยานต่อไปในวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2556 ขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลแพ่งกรุงเทพใต้

5) เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2555 นายสัมพันธ์ ทองกลอย (โจทก์) ยื่นฟ้องต่อศาลแรงงานภาค 7 (ศาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์) ว่าบริษัท (จำเลย) ได้มีหนังสือให้โอนย้ายโจทก์ไปปฎิบัติหน้าที่ที่สำนักงานใหญ่ในเขตกรุงเทพฯ ซึ่งโจทก์เห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่เป็นธรรม โจทก์จึงได้ยื่นฟ้องต่อศาลขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ต่อมาวันที่ 10 กรกฎาคม 2555 จำเลยได้เลิกจ้างโจทก์โดยอ้างว่าโจทก์ขาดงานเป็นเวลา 3 วันติดต่อกัน คำสั่งของจำเลยเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฎิบัติตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง และสัญญาจ้างแรงงาน เป็นการเลิกจ้างโดยไม่เป็นธรรม โจทก์จึงเรียกค่าเสียหายดังนี้ 1) ค่าจ้างนับจากวันที่ 10 กรกฎาคม 2555 ถึงวันฟ้องเป็นเงินทั้งสิ้น 36,320 บาท และค่าจ้างนับจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจำเลยจะรับโจทก์กลับเข้าทำงาน หรือ 2) ให้จำเลยจ่ายค่าจ้างประจำเดือน กรกฎาคม 2555 และค่าเสียหายเนื่องจากมิได้บอกกล่าวล่วงหน้า เป็นค่าจ้างอีก 1 เดือน รวมเป็นเงิน 45,400 บาท 3) ค่าชดเชยตามกฎหมายคุ้มครองแรงงาน เป็นเงิน 227,000 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 308,720 บาท หรือให้จำเลยรับโจทก์เข้าทำงานตามเดิม ศาลนัดไกล่เกลี่ย และนัดพิจารณาและสืบพยานโจทก์วันที่ 8 พฤศจิกายน 2555 ที่ศาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ต่อมาได้มีการเลื่อนคดีไปนัดสืบพยานโจทก์และจำเลยที่ศาลแรงงานภาค 7 (ศาลจังหวัดกาญจนบุรี) ในวันที่ 14 ธันวาคม 2555 ทนายจำเลยได้ทำการสืบพยานบุคคลพร้อมส่งเอกสารหลักฐานเป็นพยานฝ่ายจำเลยต่อศาล และศาลให้โจทก์นำพยานเข้าสืบจนเสร็จ และในวันที่ 23 มกราคม 2556 ศาลมีคำพิพากษา  
ยกฟ้อง